

## Dvd:n katselu Linux-koneessa muuttui rikolliseksi

26.5.2008 09:05 — Timo Poropudas  
[timo.poropudas@sanoma.fi](mailto:timo.poropudas@sanoma.fi)

Helsingin hovioikeus kumosi viime torstaina antamallaan päätöksellä käräjäoikeuden vapauttavan päätöksen niin sanotussa CSS-jutussa. Hovin mukaan Mikko Rauhala ja toinen vastaaja syyllistyivät tekijänoikeuslain kieltämään tehokkaan suojauksen purkamiseen.

Mikko Rauhala on aikaisemmin tullut julkisuuteen omalla nimellään protestoidessaan Lex Karpelaa ja sen kieltämää "julkista keskustelua" salauksen purkumenetelmistä. Toinen vastaajista ei halua enää esiintyä julkisuudessa nimellään.

CSS, eli DeCSS on tietokoneohjelma, jolla voidaan purkaa dvd-videolevyjen CSS-salaus. Yksi sen kehittäjistä on norjalainen Dvd-John, joka on norjalaisissa oikeusistuimissa [todettu syyttömäksi](#)

Vastaajia puolustavan Turre Legalin blogissa kritisoidaan päätöstä monelta kannalta ja epäillään hovioikeuden teknistä asiantuntemusta. **Mikko Välimäen** kirjoittamassa blogimerkinnässä arvellaan, että oikeus on vetänyt yhtäläisyysmerkit mediasoittimen lataamisen ja laittoman kräkkiohjelmiston välille.

Jutussa on tulkittu nimenomaan Lex-Karpelan nimellä tunnetun tekijänoikeuslain kohtaa, jossa kielletään tehokkaan kopiosuojauksen purkamista tai kiertämistä.

Välimäki kirjoittaa blogissa:

- Hovin mukaan "Tavanomaisen käyttäjän ei voida tällaisessa tilanteessa katsoa kykenevän kiertämään suojausta omilla toimenpiteillään vahingossa." Tämä väite tosin todisteltiin käräjäoikeudessa vääräksi. Asiaa ei sittemmin todisteltu enempää. Hovi rohkenee kuitenkin muuttaa todellisuutta. Sen mukaan "tavanomainen Linux käyttäjä" ei voi Suomessa

---

- tai ei voinut ainakaan vuonna 2006 - katsoa DVD-leffoja ilman tietoista CSS-suojauksen kräkkäystä. Ehkä tästä pitäisi tehdä empiirinen selvitys? Siis mun mielestä tietoista kräkkäystä ei voi olla halu katsoa leffa ja hakea siihen tarvittava katseluohjelmisto, jos sitä ei ole valmiiksi asennettuna. Missään vaiheessa &ldquo;prosessia&rdquo; se hovin peräänkuuluttama &ldquo;tavallinen käyttäjä&rdquo; eli DVD -leffan katsoja ei varmasti miellä rikkovansa mitään suojauslaista puhumattakaan.

Hovioikeus sai täyslaidallisen Välimäeltä myös päätöksen perustelujen suhteen:

- Huomionarvoisesti hovi aloitti tuomion lukemisen sanomalla, että kysymys ei ole todistelun uskottavuudesta vaan kysymys on juridiikasta. Samaan hengenvetoon hovi kuitenkin rohkeni väittää, että käräjäoikeuden suullinen todistelu olisi ollut &ldquo;ristiriitaista&rdquo; mikä ei todellakaan pidä paikkaansa - ainakaan kenellekään, joka oli käräjäoikeudessa läsnä. Kun hovi muutti käräjäoikeudessa todisteltuja faktoja, lauseet sisälsivät yleensä varauksia kuten &ldquo;ilmeisesti&rdquo;.

Asianajotoimiston Turre Legalin [Oikeuden edessä](#)blogi on antanut itselleen lisämääritteen &ldquo;Teknologialakimiehet istuntosalissa ja sen ulkopuolella&rdquo;.

Blogin perustamisen taustana on huomio, jonka mukaan tiedotus [Finreactor](#)-oikeudenkäynnin ympärillä on kovin yksipuolista.

- Syyttäjät, tutkinnanjohtaja ja asianomistajat ovat jo kauan aikaa sitten astuneet tiedotusvälineiden eteen laukomaan tuttua retoriikkaa varkaista jotka vievät leivän taitelijoiden pöydästä.

<http://www.digitoday.fi/yhteiskunta/2008/05/26/dvdn-katselu-linux-koneessa-muuttui-rikolliseksi/200814212/66>